Broj: JN2-03-07-1-58-7/22
Mostar, 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 1208/2021 od 08.12.2021. godine, žalitelja RDS PROM d.o.o. Mostar, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1495-10/20 od 26.11.2021. godine u postupku javne nabavke: Usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu, ugovornog organa JU DOM ZDRAVLJA STARI GRAD Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 03.02.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JU Dom zdravlja Stari Grad Mostar (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke konkurentski zahtjev za dostavu ponuda – Usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu. Obavještenje o nabavci broj 5690-7-2-29-3-18/20 objavljeno je na portalu javnih nabavki 30.12.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1495-10/20 od 26.11.2021. godine na koju je ponuđač RDS Prom d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je u postupku javne nabavke po Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za nabavku usluga „popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu " za potrebe ugovornog organa Javna ustanova Dom zdravlja Stari Grad Mostar za koji su Obavještenje o nabavci br. 5690-7-2-29-3-18/20 tenderska dokumentacija objavljeni na „Portalu javnih nabavki" dana 30.12.2020. godine, ponudu su dostavil slijedeći ponuđači:

- „HERCEGOVINA -AUTO" d.d. Mostar sa cijenom od 29.123,46 KM bez PDV-a;
- „HERCEGOVINA-PROMET d.o.o. Mostar sa cijenom od 20.799,15 KM bez PDV-a i uračunatim popustom od 15%;
- „RDS PROM" d.o.o. Mostar sa cijenom od 16.880,00 KM bez PDV-a.

Nakon provedene „E-aukcije" ugovorni organ je na osnovu kriterija „najniža cijena" donio Odluku broj 1495-05/20 od 19.03.2021. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu ponuđača „HERCEGOVINA-PROMET" d.o.o. Mostar sa cijenom od 13.900,00 KM.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalilac „RDS PROM" d.o.o. Mostar je uložio žalbu broj 327/2021 od 27.03.2021. godine koju je Ured za razmatranje žalbi (u daljem tekstu URŽ) usvojio i dana 24.06.2021. godine donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-909-10/21 kojim se žalba usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1495-05/21 od 19.03.2021. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Dana 23.07. 2021. godine, žalilac "RDS PROM" d.o.o. Mostar je primio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1495-06/20 od 22.07.2021. godine u postupku javne nabavke „usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu" ispostavljenu od ugovornog organa J.U. Dom zdravlja Stari Grad Mostar. Na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1495-06/20, žalilac „RDS PROM" d.o.o. Mostar je uložio žalbu broj 728/2021 od 28.07.2021. godine koju je URŽ usvojio i dana 23.09.2021. godine donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-2103-13/21 kojim se žalba usvaja i poništava se Odluka o poništenju postupka javne broj 1495-06/21 od 23.09.2021. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Dana 30.11.2021. godine, žalilac "RDS PROM" d.o.o. Mostar je primio:

Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1495-10/20 od 26.11.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 1495-09/20 od 18.11.2021. godine, u postupku javne nabavke „usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu" ispostavljenih od ugovornog organa J.U. Dom zdravlja Stari Grad Mostar.

Nakon prijema Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 1495-10/21 i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 1495-09/20 te uvida u iste, žalilac je utvrdio sljedeće:

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod tačkom 12. od strane Komisije za javne nabavke je navedeno: „Prikaz prihvtljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti: Ponude ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar i HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar su neprihvatljive odnosno nepotpune što je Ured za razmatranje žalbi BiH potvrdio svojim rješenjem broj: JN2-03-07-1-2103-13/21. Ponude zadovoljavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom, ??'završen citat.

U prvoj rečenici navoda se kaže da su ponude ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar i HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar neprihvatljive jer je to utvrdio Ured za razmatranje žalbi BiH a u drugoj rečenici se konstatira da te iste ponude zadovoljavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom??? Kako ovo komentirati, nego samo jednom rječju neshvatljivo???.

Tvrdnja da su ponude ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar i HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar neprihvatljive odnosno nepotpune zato što je to Ured za razmatranje žalbi BiH potvrdio svojim rješenjem broj: JN2-03-07-1-2103-13/21, valjda je to nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda trebala utvrditi i u Zapisniku konstatirati Komisija za javne nabavke ugovornog organa a ne pozivati se na konstataciju URŽ-a. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je nepotpun i konfuzan, analiza ponuda ponuđača nije izvršena detaljno i pojedinačno kako je to definisano u članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14) kojim je propisan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Kad je u pitanju Odluka o poništenju postupka javne nabavke, ugovorni organ na drugoj i trećoj stranici Odluke obrazlaže način ocjene ponuda i postupak provođenja e -aukcije koji je predhodio Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1495-05/21 od 19.03.2021. godine i koju je na osnovu Rješenja broj: JN2-03-07-1-909-10/21 od 24.06.2021. godine i usvajanja žalbe žalioca, URŽ poništio i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak i koja nije u vezi sa predmetnom Odlukom o poništenju postupka nabavke te ne može biti predmetom preispitivanja.

Prvi žalbeni navod

Ugovorni organ J.U. Dom zdravlja Stari Grad Mostar je aktom broj 1495-07/20 od 21.10.2021. godine podnio »Zahtjev za dostavu obrazloženja neprirodno niske cijene ponude", a u skladu sa članom 66. stav (2) ZJN („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14).

Stav (7) člana 17. Uputstva glasi:

Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda,

ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem broj JN2-03-07-1-2103-13/21 od 23-09.2021. godine usvojio žalbu i poništio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1495-06/20 te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Urž je utvrdio da ponude ponuđača HERCEGOVINA-PROMET, d.o.o. Mostar i HERCEGOVINA-AUTO, D.D. Mostar nisu prihvatljive odnosno da su odbijene iz sljedećih razloga:

-Ponuđač HERCEGOVINA-PROMET, d.o.o. Mostar nije zadovoljio kvalifikacijske uslove koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost iz razloga što dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima ne sadrže vrijeme izvršenja ugovora kako je to propisano 48.st.tačka d) ZJN i nije zadovoljio kvalifikacijske uslove koji se odnose na ličnu sposobnost iz razloga što ponuđač nije dostavoo Izvod iz krivične evidencije odnosno Uvjerenje Suda BiH da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju,

prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u BiH u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izbodu najpovoljnijeg ponuđača.

-Ponuđač HERCEGOVINA-AUTO, D.D. Mostar nije zadovoljio kvalifikacijske uslove koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost iz razloga što dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima ne sadrže mjesto izvršenja ugovora kako je to propisano 48.st.tačka d) ZJN-

Obzirom da su u postupku javne nabavke po konkurentskom zahtjevu dostavljene tri ponude od kojih su dvije neprihvatljive, odnosno da je samo jedna ponuda prihvatljiva, to nisu ispunjeni uslovi iz člana 17.st.7. Uputstva da se cijena jedino prihvatljive ponude smatra neprirodno niskom. Dakle ugovorni organ je pogrešno ocijenio da je ponuđena cijena žalitelja neprirodno niska iz razloga da su ispunjeni uslovi iz član a 17. st. 7. Uputstva da se ista može smatrati neprirodno niskom. Prema tome ispostavljeni Zahtjev za dostavu obrazloženja neprirodno niske cijene ponude broj 1495-07/20 od 21.10.2021. godine je neutemeljen i u suprotnosti sa članom 17.st.7. Uputstva.

Drugi žalbeni navod

Nakon što je žalilac aktom broj 1025/2021 od 25.10.2021. godine odgovorio ugovornom organu na njegov Zahtjev za dostavu obrazloženja neprirodno niske cijene ponude broj 1495-07/20 od 21.10.2021. godine, ugovorni organ je podnio novi Zahtjev. Naime aktom broj 1495-08/20 od 29.10.2021. godine ugovorni organ je podnio novi Zahtjev za dostavu obrazloženja neprirodno niske cijene ponude da je u skladu s članom 66. ZJN i u vezi s odredbama člana 17. stav 8. Uputstva ponuđena cijena žalitelja neprirodno niska navodeći činjenicu da je procijenjena vrijednost javne nabavke 44.000,00 a vrijednost ponude žalitelja 16.880,00 KM.

Kada ugovorni organ zaprimi jednu prihvatljivu ponudu ugovorni organ nema zakonsku obavezu ispitivanja neprirodno niske cijene jer nijedan propis ne predviđa poređenje cijene ponude s iznosom procijenjene vrijednosti nabavke. I kada zaprimi više ponuda, propisi ne predviđaju da se ponuđena cijena poredi s iznosom procjenjene vrijednosti nabavke, već u odnosu na cijene ostalih ponuda, a prema pravilima propisanim članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH"broj 90/14).

Pravu (realnu) sliku kretanja cijena usluga, radova i proizvoda na tržištu, kreiraju ponuđači svojim ponudama. Dakle, ako uzmemo u obzir da su u predmetnom postupku nabavke zaprimljene tri ponude sa iznosima kako je već naprijed navedeno i njihova prosječna cijena daje realnu realnu tržišnu cijenu u tom trenutku.

Prosječna cijena zaprimljenih ponuda iznosi:

(29.123,46 KM + 20.799,15 KM 16.880,00 KM) : 3 = 66.802,61 KM : 3 = 22.267,54 KM.

Na osnovu usporedbe prosječne cijene zaprimljenih ponuda u iznosu od 22.267,54 KM bez PDV-a sa procjenjenom vrijednosti nabavke u iznosu od 44.000,00 KM bez PDV-a, zaključak je, da se ne radi o neprirodno niskoj cijeni ponude, već o nerealno utvrđenoj procjenjenoj vrijednosti nabavke.

Na osnovu naprijed navedenog jasno je da ugovorni organ nije izvršio stručnu procjenu planiranog budžeta za predmetnu nabavku kako bi utvrdio realnu vrijednost nabavke.

Ovakvom nestručnom procjenom planiranog budžeta predmetne nabavke, omogućuje se da ponuđači ostvare ekstra zaradu.

Dakle i u ovom slučaju ne radi se o neprirodno niskoj cijeni ponude već je u pitanju nestručna procjena planiranog budžeta i finansijski efekti nestručno procjenjenog budžeta mogu biti pogubni za ugovorni organ jer omogućuju ponuđačima da ostvare ekstra zaradu.

Treći žalbeni navod

Na osnovu nergumentovanih, u dva navrata poništenja postupka javne nabavke više je nego jasno da Ugovorni organ Javna ustanova Dom zdravlja Stari Grad Mostar svjesno odugovlači postupak javne i izbjegava dodijeliti ugovor ponuđaču „RDS PROM" d.o.o. Mostar.

Naime, kao što je naprijed navedeno, ugovorni organ je već donosio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u korist „HERCEGOVINA-PROMET d.o.o Mostar sa cijenom od 13.900,00 KM i koja je bila znatno niža od ponude ponuđača RDS PROM d.o.o. Mostar u iznosu od 16.880,00 KM bez PDV-a.

Kod donošenja Odluke o izboru „HERCEGOVINA-PROMET' d.o.o Mostar za najpovoljnijeg ponuđača, niti je odugovlačio sa njenim donošenjem, niti je cijena ponude u iznosu od 13.900,00 KM bila tretirana neprirodno niskom.

Ugovorni organ je u ovom slučaju čak bio i obavezan da u skladu sa propisanim odredbama tenderske dokumentacije poništi već donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i staviti je van snage iz razloga što izabrani ponuđač „HERCEGOVINA-PROMET' d.o.o Mostar nije dostavio Izvod iz krivične evidencije odnosno uvjerenje Suda BiH, da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača kako je bilo propisano tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu svega predhodno navedenog, zaključuje da ugovorni organ u ovom predmetu nabavke primjenjuje dvostruke aršine, da ponuđač RDS PROM d.o.o. Mostar ne uživa isti tretman kod donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Na djelu je očigledna diskriminacija, odnosno ponuđač RDS PROM d.o.o. Mostar u potpuno istoj situaciji nije imao isti tretman kao ponuđač HERCEGOVINA-PROMET d.o.o Mostar.

Četvrti žalbeni navod

Članom 53. Stav (1) ZJN određeno je da ugovorni organ priprema tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama zakona i podzakonskih akata.

U tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupcima dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu svojih ponuda na stvarno

konkurentskoj osnovi. Članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH"broj 90/14 i 20/15) propisano je da se tenderska dokumentacija izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koje privrednom subjektu omogućavaju izradu ponude.

Ponuđači moraju pažljivo razmotriti zahtjeve nevedene u tenderskoj dokumentaciji i ispoštovati ih kako bi ugovorni organi prihvatili njihove ponude.

Shodno tome, ugovorni organi su dužni postupiti u skladu sa onim što je navedeno u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji i odbiti ponude koje nisu u u skladu sa postavljenim zahtjevima. U protivnom, ugovorni organi ne mogu odbaciti ponudu na osnovu zahtjeva koji nisu navedeni u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Isključivo na osnovu ispunjenosti uslova koje je ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji donosi se odluka da li će određena ponuda biti prihvatljiva ili ne.

Naime u tenderskoj dokumentaciji predmetnog Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda ugovorni organ nije propisao uslov da će u slučaju da ocjeni da je cijena ponude neprirodno niska zahtjevati od ponuđača obrazloženje neprirodno niske cijene.

Član 57. stav (1) ZJN određuje da su u postupcima javnih nabavki ponuđači dužni pridržavati se zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Član 2. stav (1) tačka I) ZJN propisuje da je ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, pri čemu ponuda može biti:

1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Dakle, ugovorni organ predmetnim Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda nije propisao uslov da će u slučaju da ocjeni da je cijena ponude neprirodno niska od ponuđača zahtjevati obrazloženje neprirodno niske cijene te odbacivanje ponude ponuđača iz razloga neispunjavanja uslova koji nisu predviđeni Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda je u suprotnosti sa Zakono o javnim nabavkama.

Peti žalbeni navod

Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka time što je u članu 3. dispozitiva odredio da pobijana odluka stupa na snagu danom donošenja.

Naime, odreddbama člana 70. Zakona o javnim nabvakama određeno je da obavezni sastojak odluke predstavlja pouka o pravnom lijeku, dok je članom 101. istog zakona određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 (deset) dana od dana prijema odluke. To znači da je u postupcima javnih nabavki, a u skladu s opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da odluka o poništenju postupka nabavke (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom

donošena kako navodi ugovorni organ u članu 3. Odluke, već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost). Shodno tome, određivanje stupanja na snagu danom donošenja je protiv zakonito i ovako određeno stupanje na snagu povlači njeno poništenje u postupku nabavke.

Žalbeni zahtjev: Zbog svega naprijed navedenog predmetnom žalbom traži od ugovornog organa da usvoji žalbu i poništi Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabavke te da nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na ime „RDS PROM" d.o.o. - Mostar.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže Uredu nakon zaprimanja ove žalbe istu usvoji i poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 1495-10/20 od 26.11.2021. godine i predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

U slučaju osnovanosti žalbe zahtijeva da se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Dana 29.10.2021. godine ponuđaču je od strane Ugovornog organa upućen zahtjev za dostavom obrazloženja neprirodno niske cijene ponude, a u skladu sa odredbama člana 66. Zakona o javnim nabavkama i u vezi sa odredbama člana 17. stav 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, kojim odredbama je propisano da Ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona, ponuđač RDS PROM d.o.o. Mostar je dostavio sljedeće obrazloženje:

Odredbama čl.66. Zakona o javnim nabavkama propisano je da: Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

Imajući u vidu procijenjenu vrijednost iz tenderske dokumentacije te ponudu društva RDS Prom doo Ugovorni organ je smatrao da je ista neprirodno niska, iz kojih razloga je navedenom ponuđaču upućen zahtjev dana 29.10.2021. godine.

Navedeni ponuđač je dostavio obrazloženje cijene koje ne sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude broj: 113/21 od 13.01.2021. uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene koju su dostavili po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda broj 1495-01/20 Usluge servisiranja i održavanja vozila.

Obrazloženje neprirodno niske cijene mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo, pa budući da dopisom od 5.11.2021. nije ponuđeno obrazloženje kao opravdano, Ugovorni organ je

zaključio kako niti jedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva, zbog čega je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke."

Obzirom na sve navedeno, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu ponuđača RDS Prom d.o.o. Mostar od 08.12.2021. godine odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem u cijelosti osporava njegove navode. Ističe da je Ured za razmatranje žalbi BiH (u daljnjem tekstu URŽ), filijala Mostar rješavajući žalbu broj 728/2021 od 28.07.2021. godine, ponuđača RDS PROM d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1495-06/20 od 22.07.2021. godine u postupku javne nabavke: Usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu, ugovornog organa Javna ustanova Dom zdravlja Stari Grad Mostar, je dana 23.09.2021. godine donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-2103-13/21 kojim se žalba usvaja i poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 1495-06/21 od 22.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

U toku ponovnog pregleda i ocjena ponuda, žalitelj je od ugovornog organa zaprimio dva dopisa i to:

Dopis broj 1495-07/20 od 21.10.2021 godine i

Dopis broj 1495-08/20 od 29.10.2021 godine sa zahtjevom za dostavom obrazloženja neprirodno niske cijene.

Žalitelj je postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa i obrazloženja „neprirodno niske cijene ponude" u ostavljenom roku dostavio ugovornom organu.

Žalitelj RDS PROM d.o.o. Mostar je dana 30.11.2021. godine, putem poštanskog saobraćaja primio Odluku o poništenju postupka javne nabavke „usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu" broj 1495-10/20 od 26.11.2021. godine ugovornog organa Javna ustanova Dom zdravlja Stari Grad Mostar.

Na Odluku o poništenju postupka javne nabavke žalitelj je izjavio žalbu broj 1208/2021 od 08..12.2021. godine i dostavio je ugovornom organu dana 09.12.2021. godine.

Pošto žalitelj nije ni poslije 22 (dvadeset dva) dana od dana dostavljanja žalbe ugovornom organe nije imao nikakvu povratnu informaciju o istoj, bilo od ugovornog organa ili bilo od URŽ-a, žalitelj je nakon izvršene provjere nepobitno utvrdio da se ugovorni organ nije uopšte očitovao po zaprimljenoj žalbi.

Naime, članom 100. Zakona o javnim nabavkama («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14) propisano je na koji način ugovorni organ postupa po prijemu žalbe. Konkretno ugovorni organ po prijemu žalbe ima rok od pet dana da po istoj reaguje, bilo da donese i žaliocu dostavi, zaključak kojim se žalba odbacuje kao nebalgovremena, nedopuštena, ili iz razloga da žalba nije izjavljena od strane ovlaštenog lica; bilo da donese, i žaliocu dostavi rješenje / odluku o djelimičnom usvajanju žalbe; bilo da žalbu odbija kao neosnovanu, te žalbu, izjašnjenje na žalbu i relevantnu dokumentaciju dostavi Uredu za razmatranje žalbi. Dakle, žalitelj je nakon izvršene

provjere utvrdio da ugovorni organ nije dostavio žalbu URŽ-u zajedno sa izjašnjenjem u slučaju da je žalbu odbacio kao neosnovanu niti je Žaliocu dostavio zaključak kojim se žalba odbacuje kao nebalgovremena, nedopuštena, ili iz razloga da žalba nije izjavljena od strane ovlaštenog lica; bilo da donese, i žaliocu dostavi rješenje / odluku o djelimičnom usvajanju žalbe. U cilju zaštite prava žalitelja zbog toga što ugovorni organ nije proslijedio žalbu URŽ-u u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe, žalitelj je podnio zahtjev Uredu za razmatranje žalbi, kao nadležnom organu koji, u slučajevima kada je bio postupak po žalbi, podnosi prekršajnu prijavu kod nadležnog suda za prekršaje utvrđene članom 116. stav (2) tačka i) i a) ZJN, da je ugovorni organ Javna ustanova Dom zdravlja Stari Grad Mostar, počinio sljedeće prekršaje i to:

- ugovorni organ nije završio postupak javne nabavke zaključivanjem ugovora o javnoj nabavci,
- ugovorni nabavlja usluge bez provođenja postupaka javne nabavke propisanih ZJN,

Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv ugovornog organa J.U. Dom zdravlja Stari Grad Mostar dostavljen je je Uredu za razmatranje žalbi 31.12.2021. godine a također i jedan primjerak je dostavljen i ugovornom organu.

Ugovorni organ je nakon prijema zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka sačinio „Izjašnjenje ugovornog organa na žalbu žalitelja RDS PROM d.o.o. Mostar" i zajedno sa žalbom dostavio Uredu za razmatranje žalbi 10.01.2022. godine. Dakle, ugovorni organ je dostavio žalbu Uredu za razmtranje žalbi zajedno sa Izjašnjnjem nakon 32 dana od dana zaprimanja iste.

A što se tiče Izjašnjenja ugovornog organa na žalbu žalitelja treba istaći da je ugovorni organ dostavio žalitelju dva zahtjeva za dostavom obrazloženja neprirodno niske cijene, mada u Izješnjenju ugovornog organa se navodi samo jedan zahtjev.

Prvi zahtjev za dostavom obrazloženja neprirodno niske cijene ponude, dopis ugovornog organa broj 1495-07/20 od 21.10.2021. godine je glasio:

„U skladu sa članom 66. stav 2. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14) i članom 17. Stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije (Službeni glasnik BiH broj: 90/14), molimo da nam u roku od 5 dana od dana prijema ovog zahtjeva dostavite detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima vaše ponude broj: 113/21 od 13.01.2021. godine, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene koju ste dostavili po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda broj 1409-01/20 Usluge servisiranja i održavanja vozila", završen citat.

U postupku javne nabavke po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za nabavku usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu broj 1495-01/20 od 30.12.2020. godine za koji su Obavještenje o nabavci br. 5690-7-2-29-3-18/20 i tenderska dokumentacija objavljeni na „Portalu javnih nabavki", ponudu su dostavili slijedeći ponuđači:

- „HERCEGOVINA -AUTO" d.d. Mostar sa cijenom od 29.123,46 KM bez PDV-a;
- „HERCEGOVINA-PROMET" d.o.o. Mostar sa cijenom od 20.799,15 KM bez PDV-a;

- „RDS PROM" d.o.o. Mostar sa cijenom od 16.880,00 KM bez PDV-a.

Kao što Vam je poznato Ured za razmatranje žalbi je Rješenjima broj JN2-03-07-1-909-10/21 od 24.06.2021. godine i JN2-03-07-1-2103-13/21 od 23.09.2021. godine usvojio žalbe i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 1495-05/20 od 19.03.2021 godine kao i Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1495¬06/20, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

U oba slučaja Ured za razmatranje žalbi je utvrdio da ponude ponuđača „HERCEGOVINA-AUTO" d.d. -Mostar i „HERCEGOVINA -PROMET d.o.o. nisu prihvatljive iz razloga navadenih u Rješenjima.

Stav (7) člana 17. (Provjera računske ispravnosti i objašnjenje neprirodno niske cijene) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH"broj 90/14) glasi:

„Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50 % niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primjene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20 % niža od cijene drugoplasirane prihvatljive ponude", završen citat.

Dakle, u postupku javne nabavke po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda broj 1495-01/20 Usluge servisiranja i održavanja vozila dostavljene su tri ponude od kojih su dvije neprihvatljive, odnosno samo je jedna ponuda prihvatljiva, to nisu ispunjeni uslovi iz člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda da se cijena jedino prihvatljive ponude smatra neprirodno niskom.

Žalitelj je u Obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, dopis žalitelja broj 1025/2021 od 25.10.2021. godine kojeg u prilogu ovog Odgovora na izjašnjenje dostavlja izvršio čak i simulaciju pod pretpostavkom da su sve tri ponude prihvatljive i nijedan od uslova iz člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda nije bio ispunjen da se cijena ponude žalitelja može smatrati neprirodno niskom.

Drugi zahtjev za dostavom obrazloženja neprirodno niske cijene ponude, dopis ugovornog organa broj 1495-08/20 od 29.10.2021. godine je glasio:

„Očitujući se na vaš dopis od 25.10.2021. godine broj: 1025/2021 ovim putem Vas pozivamo, u skladu sa odredbama člana 66. ZJNu vezi sa odredbama čl. 17. st. 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije da nam u roku od 5 dana od dana prijema ovog zahtjeva dostavite detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima vaše ponude broj: 113/21 od 13.01.2021. godine, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene koju ste dostavili po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda broj 1409¬01/20 Usluge servisiranja i održavanja vozila.

Pojašnjava da, shodno odredbama člana 66. St. 1 ZJN smatra da je ponuđena cijena i Vaše ponude broj: 113/21 godine, neprirodno niska imajući u vidu činjenicu da procjenjena vrijednost javne nabavke iznosi 44.000,00 KM (bez uključanog PDV-a) te Vašu ponudu u visini 16.880,00 KM (bez uključenog PDV-a)", završen citat.

Kada ugovorni organ zaprimi jednu ponudu, ugovorni organ nema zakonsku obavezu ispitivanja neprirodno niske cijene, jer nijedan propis na predviđa poređenje cijene ponude s iznosom procjenjene vrijednosti nabavke. I kada zaprimi više ponuda, propisi ne predviđaju da se ponuđena cijena poredi s iznosom procjenjene vrijednosti nabavke, već u odnosu na cijene ostalih ponuda, a prema pravilima propisanim članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH"broj 90/14).

Pravu (realnu) sliku kretanja cijena usluga, radova i proizvoda na tržištu, kreiraju ponuđači svojim ponudama. Dakle, ako uzmemo u obzir da su u predmetnom postupku nabavke zaprimljene tri ponude sa iznosima kako je već naprijed navedeno i njihova prosječna cijena daje realnu realnu tržišnu cijenu u tom trenutku.

Prosječna cijena zaprimljenih ponuda iznosi:

(29.123,46 KM + 20.799,15 KM 16.880,00 KM) : 3 = 66.802,61 KM : 3 = 22.267,54 KM.

Na osnovu usporedbe prosječne cijene zaprimljenih ponuda u iznosu od 22.267,54 KM bez PDV-a sa procjenjenom vrijednosti nabavke u iznosu od 44.000,00 KM bez PDV-a, zaključak je, da se ne radi o neprirodno niskoj cijeni ponude, već o nerealno utvrđenoj procjenjenoj vrijednosti nabavke.

Dakle, više je nego očito da ugovorni organ u ovom slučaju nije proveo ispitivanje tržišta da bi utvrdio procjenjenu (realnu) vrijednost nabavke.

Uzimajući u obzir predhodni izračun kao i podatak da je ugovorni organ već donosio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu broj 1495-05/20 od 19.03.2021. godine ponuđača HERCEGOVINA - PROMET d.o.o Mostar sa cijenom 13.900,00 KM bez PDV-a, koja je niža za 2.980,00 KM od ponude RDS PROM d.o.o. Mostar, ali cijena od 13.900,00 KM nije bila tretirana kao neprirodno niska, izvodi se zaključak da je realna prosječna vrijednost nabavke znatno niža od utvrđene u iznosu 22.267,54 KM.

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu 327/2021 od 27.03.2021. godine, ponuđača RDS PROM d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1495-05/20 od 19.03.2021. godine u postupku javne nabavke usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu ugovornog orgsns JU Dom zdravlja Stari Grad Mostar je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-909-10/21 od 24.06.2021. godine da se žalba usvaja I poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1495-05/20 od 19.03.2021., te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Na osnovu svega predhodno navedenog, zaključuje da ugovorni organ u ovom predmetu nabavke primjenjuje dvostruke aršine, da ponuđač RDS PROM d.o.o. Mostar ne uživa isti tretman kod donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Naime, kao što je naprijed navedeno, ugovorni organ je već donosio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u korist HERCEGOVINA -PROMET d.o.o Mostar i koja je bila znatno niža od ponude ponuđača RDS PROM d.o.o. Mostar, niti je odugovlačio sa njenim donošenjem, niti je njena cijena bila tretirana neprirodno niskom.

Na djelu je očigledna diskriminacija, odnosno ponuđač RDS PROM d.o.o. Mostar u potpuno istoj situaciji nije imao isti tretman kao ponuđač HERCEGOVINA-PROMET d.o.o Mostar.

Ugovorni organ na razne načine odugovlači sa izborom najpovoljnijeg ponuđača bilo da ne postupa po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, ili bez argumentovanih dokaza poništava postupak javne nabavke.

Kada URŽ rješenjem vrati predmet ugovornom organu na ponovni postupak, pregled i ocjena ponuda kao i donošenje odluke o izboru odnosno poništenju postupka redovno traje više od dva mjeseca.

Potvrda da ugovorni organ svjesno odugovlači sa izborom najpovoljnijeg ponuđača je i ova žalba koju je ugovorni organ bio dužan da dostavi URŽ-u u zakonskom roku od pet dana od zaprimaja iste, a žalba je dostavljena URŽ-u nakon 32 dana od dana zaprimanja kod ugovornog organa.

Za svo vrijeme, koliko traje ovaj postupak nabavke, ugovorni oragan nesmetano/redovno vrši servisiranje i održavanje svojih vozila u firmi HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar (ponuđač u ovom postupku nabavke i čija je ponuda neprihvatljiva i najskuplja) i ispostavljene fakture uredno plaća i to bez provedenog postupka javne nabavke propisanim Zakonom o javnim nabavkama.

Elemenati kalkulacije prodajne cijene dijelova i potrošnog materijala u skladištu naše servisne radionice su: fakturna vrijednost dobavljača, umanjena za odobreni rabat/popust na fakturi, ukalkulisana razlika u cijeni (marža u iznosu 10% nabavne cijene robe).

Cijena radova ima slijedeću strukturu:

troškovi rada lica koji su direktno angažovani na pružanju usluga ostvareni u vremenu od 1 sata (satnica), u satnicu ukalkulisana i uslužna marža u iznosu 5%.

Zbog svega naprijed navedenog predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu usvoji i poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 1495-10/20 od 26.11.2021. godine i predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

1. Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ nije imao pravo tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene njegove ponude u skladu s članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, imajući u vidu da je ponuda žalitelja jedina prihvatljiva ponuda. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da u skladu s članom 66. ZJN može od ponuđača tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene, jer smatra da je ponuđena cijena u odnosu na procijenjenu neprirodno niska.

Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo hronološki tok postupka, te je između ostalog naveo da je dana 03.03.2021. godine Ugovorni organ u skladu sa članom 66. ZJN i članom 17. st. 7. Uputstva a nakon provedene e-aukcije dana 21.01.2021. godine poslao zahtjev za dostavom obrazloženja neprirodno niske cijene ponude ponuđačima Hercegovina auto Mostar i RDS Prom Mostar.... Ponuđač RDS Prom d.o.o. Mostar je putem dva pismena dopisa pod brojem 308/2021 od 08.03.2021. godine dostavio obrazloženje cijene koje ugovorni organ nakon analize nije prihvatio. Ugovorni organ kao razlog neprihvatanja ističe da dostavljeno obrazloženje ne sadrži dokaze koji opravdavaju iznos ponuđene cijene. Naime izvršenim uvidom u obrazloženje cijene utvrđeno je da je dostavljeno pojašnjenje paušalno općenito i ne sadrži detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu i druge bitne elemente propisane članom 66. ZJN.

Dalje se u obrazloženju navodi tok postupka u kojem ugovorni organ navodi da je dana 21.10.2021. i 29.10.20021. godine u skladu sa članom 66. ZJN i članom 17. st. 7. Uputstva poslao zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene ponude ponuđaču RDS Prom d.o.o. Mostar. Navodi dalje da je ponuđač dostavio obrazloženje koje citira u obrazloženju, te na kraju zaključuje da je ponuđač dostavio obrazloženje cijene koje ne sadrži detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu i ugovorni orgna ne može prihvatiti dato obrazloženje. Obrazloženje cijene mora biti objektivno nedvosmisleno i dokazivo pa budući da dopisima od 25.10.2021. i 05.11.2021. godine nije ponuđeno obrazloženje kao opravdano, Ugovorni organ je zaključio kako ni jedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva zbog čega donosi osporenu odluku."

Odredbama člana 66. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je pravo ugovornog organa da, nezavisno od broja prihvatljivih ponuda, uvijek kada ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska od ponuđača zatraži obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, a kako to jasno i nedvosmisleno propisuje citirana odredba Zakona.

Nije sporno da je članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano koji uslovi moraju biti ispunjeni kada ugovorni organ obavezno traži pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude. Dakle u slučaju iz člana 17. st. 7. Uputstva, ugovorni organ mora obavezno tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude ako je cijena ponude za više od 50 % niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primjene najmanje tri prihvatljive ponude, ili cijena ponude je za više od 20 % niža od cijene drugoplasirane prihvatljive ponude.

S obzirom da je Zakon o javnim nabavkama ostavio mogućnost ugovornom organu da uvijek kada ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska od ponuđača zatraži od ponuđača obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, a da je odredbama Uputstva propisano koji uslovi moraju biti ispunjeni kada je ugovorni organ u obavezi tražiti isto, ovaj organ ističe da je u konkretnom slučaju, ugovorni organ od samog početka postupka smatrao cijenu ponude žalitelja neprirodno niskom i u više navrata tražio od njega da istu obrazloži. Dakle i u fazi kada je ugovorni organ tri ponude ocijenio prihvatljivim on je i tada (03.03.2021. godine) tražio od žalitelja da pojasni cijenu ponude, pa budući da mu tada nije dostavio prihvatljivo obrazloženje, ugovorni organ je insistirao i dalje na tome i kada je ponuda žalitelja ostala kao jedina prihvatljiva, te je ponovo u dva navrata zahtijevao od žalitelja da pojasni svoju cijenu.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ smatra da je navod žalitelja da ugovorni organ nije imao pravo zahtijevati od njega pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude, neosnovan.

2.U vezi s navodom žalitelja da njegova cijena ponude nije neprirodno niska, nego da je ugovorni organ nestručno procijenio i nerealno utvrdio vrijednost nabavke, ovaj organ ističe da je članom 66. stav 2. ZJN propisano:

Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;

b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;

c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;

d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;

e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

Dakle, u skladu sa Zakonom obaveza je ponuđača da na zahtjev ugovornog organa detaljno obrazloži elemente cijene i razloge ponuđene cijene. Procijenjena vrijednost nabavke nije od uticaja na njegovu ponuđenu cijenu, pa je tako ponuđač čiju cijenu ugovorni organ smatra neprirodno niskom u mogućnosti obrazložiti, dajući relevantne informacije o ponuđenoj cijeni i eventualno poređenje s cijenama na tržištu. Dakle navod žalitelja da je prosječna cijena dostavljenih ponuda 22.267,54 KM, a procijenjena vrijednost nabavke 44.000,00 KM ne predstavlja obrazloženje njegove cijene ponude, jer žalitelj nije taj koji procjenjuje vrijednost nabavke nego ugovorni organ. Žalitelj se referira na ponude ponuđača koje nisu prihvatljive kada mu navedeno koristi, dok za isto sporno pitanje ističe da ugovorni organ nema pravo tražiti pojašnjenje njegove cijene jer je njegova ponuda jedina prihvatljiva. Žalitelj u svom navodu ne tvrdi da je ponudio prihvatljivo obrazloženje svoje cijene, već da njegova cijena nije neprirodno niska nego da je nabavka procijenjena previsoko. Imajući u vidu da je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja jer nije dostavio prihvatljivo obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, a da žalitelj isto nije demantovao, ovaj organ cijeni predmetni navod žalitelja neosnovanim.

3. Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ prvobitno donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u korist Hercegovina promet Mostar čija je cijena bila 13.900,00 što je znatno niže od cijene ponude žalitelja 16.880,00 KM, a da ugovorni organ takvu ponudu nije tretirao neprirodno niskom, što žalitelj smatra povredom općih principa i nejednakim tretmanom ponuđača. S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 1495-04/20 od 17.03.2021. godine utvrdio da je rang lista ponuđača prije održane e-aukcije:

1. Hercegovina auto 29.123,46 KM

2. Hercegovinapromet Mostar 20.799,00 KM

3.RDS Prom Mostar 16.880,00 KM

Nakon provedene e-aukcije rang lista ponuđača bila je sljedeća:

1.RDS Prom Mostar 1,00 KM

2.Hercegovina auto 400,00 KM

3. Hercegovinapromet Mostar 13.900,00 KM

Dakle žalitelj je i prije i poslije e-aukcije ponudio najnižu cijenu, pa ugovorni organ nije mogao od ponuđača Hercegovinapromet Mostar tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene. Na e-aukciji žalitelj je ponudio cijenu od 1,00 KM, a tada odabrani ponuđač Hercegovinapromet Mostar 13.900,00 KM, što ugovorni organ nije smatrao neprirodno niskom cijenom budući da se u odnosu na ostale tada prihvatljive ponude cijena od 13.900,00 KM nije imala smatrati neprirodno niskom. S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije primijenio nejednak tretman prema ponuđačima kako to žalitelj tvrdi, jer cijenu ponude od 13.900,00 KM nakon provedene e-aukcije nije ni mogao smatrati neprirodno niskom u datom trenutku, pa se ne može prihvatiti navod žalitelja o navodnoj diskriminaciji, zbog čega se navod cijeni neosnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije dao potpune informacije o uslovima ugovora jer nije propisao da će u slučaju da ocijeni da je cijena ponude neprirodno niska zatražiti obrazloženje cijene, ovaj organ ističe da je članom 101. stav 1) propisano da se žalba može izjaviti:

b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije;

Istim članom u stavu (6) propisano je da Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Budući da žalitelj nije izjavio žalbu na odredbe tenderske dokumentacije u roku propisanom članom 101. stav 1. tč b) ZJN, on nema pravo osporavati tendersku dokumentaciju u ovoj fazi postupka, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

5.U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ povrijedio pravila postupka jer je u tački 3. dispozitiva osporene odluke naveo da odluka stupa na snagu danom donošenja, što je suprotno opštim principima upravnog postupka kojim je propisana konačnost upravnih akata te da odluka može stupiti na snagu tek nakon proteka žalbenog roka, ovaj organ je uvidom u osporenu odluku, utvrdio da je članom 3. dispozitiva navedeno da odluka stupa na snagu danom donošenja, da je u istoj data pouka o pravnom lijeku kojim se stranke poučavaju da mogu izjaviti žalbu u roku od 10 dana. S tim u vezi, ovaj organ ističe da činjenica da je u osporenoj odluci navedeno da stupa na snagu danom donošenja ne znači da su žalitelju uskraćena bilo kakva prava na pravnu zaštitu, niti je time što je naveo da odluka stupa na snagu danom donošenja povrijedio pravilo o suspenzivnom dejstvu žalbe iz člana 110. ZJN, kao ni opšta pravila upravnog postupka. Evidentno je da je žalitelj iskoristio pravo na žalbu, na što ga je ispravno poučio ugovorni organ u pouci o pravnom lijeku, a drugostepeni organ uzeo u razmatranje njegovu žalbu čime je evidentno da navedenom konstatacijom ugovorni organ nije prekršio ZJN, posebno ne član 101. stav 1. tačka d), te imajući u vidu navedeno, ovaj organ navod žalitelja da je ugovorni organ na navedeni način povrijedio pravila postupka smatra neosnovanim.

S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

Kako je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-RDS PROM d.o.o. Mostar
-JU DOM ZDRAVLJA STARI GRAD Mostar
-evidencija
-a/a